

## Minnesanteckningar från möte med Referensgrupp för översiktsplanen

**Datum:** 2011-05-26  
**Tid:** 19.00 - 21.15  
**Plats:** Sessionssalen, Kommunhuset Klippan

**Närvarande:**

Michael Nemeti	(S)
Bert-Inge Karlsson	(KD)
Anders Johansson	(KD)
Cecilia Örnemark	(MP)
Kristin Grenås	(MP)
Richard Johansson	(FP)
Ingemar Emgård	(M)
Madeleine Atlas	(C), 1:e v. ordf. ks.
Göran Lönnqvist	Stadsarkitekt
Martin Tång	Planarkitekt

**Ej närvarande:**

Jan Wallgren	(S)
Magnus Frick	(SD)
Matthias Rausbo	(SD)
Ingemo Nilsson	(C)
Bengt Alfredsson	(C)
Carina Andersson	(V)
Tommy Borg	(V)
Claes Olsson	(FP)
Christer Persson	(M)

## 1. Genomgång av dialogmöten

Martin redogjorde för de dialogmöten som hållits med allmänheten under våren.

Stidsvig, 13/4 (28 pers. 18 allmänhet)  
Klippan, 26/4 (13 pers. 2 allmänhet)  
Ljungbyhed, 11/5 (23 pers. 14 allmänhet)  
Färingtofta, 19/5 (39 pers. 31 allmänhet)

Totalt har alltså 65 personer från allmänheten deltagit, vilket får anses godkänt även om antalet i Klippan inte är det.

Redovisning av de synpunkter som framkommit under dialogmöten.  
Minnesanteckningar finns tillgängliga som pdf via  
[www.klippan.se/kommunpolitik/planerstyrdokument/oversiktsplanochdetaljplan/oversiktsplan/uppdateringavoversiktsplan/minnesanteckningar](http://www.klippan.se/kommunpolitik/planerstyrdokument/oversiktsplanochdetaljplan/oversiktsplan/uppdateringavoversiktsplan/minnesanteckningar)

För att komma till minnesanteckningarna från mötena, klicka [Här](#)

### Ytterligare synpunkter från referensgruppen

Viktigt att skydda banvallarna till Ljungbyhed och pappersbruket, framför allt för ev. framtida behov av godstransporter. Inte aktuellt under överskådlig tid med persontrafik (light rail etc.)

Ta bort område för bostäder mellan Skånebanan och länsväg 1815, väster om Colorama. (Redan borttaget)

Möjligheterna att planera för att Ö. Ljungby och Stidsvig på sikt ska växa ihop bör undersökas.

Utökat strandskydd ska inte finnas om det inte krävs för att uppnå strandskyddets syften (allmansrättslig tillgång till strandområdet och skydd för växt- och djurlivet) t.ex. åkermark.

Flygplatsens höjdbegränsade ytor ska markeras i karta.

Diskussion om hästgårdar, konstateras att intresset minskat kraftigt senaste åren, inte aktuell fråga för ÖP.

Miljöpartiet var inte med i framtagandet av Vindkraftspolicyn och ska få den utskickad för att kunna sätta sig in i materialet.

Ta bort Europakorridoren från kartan, kommer ändå inte byggas under överskådlig tid.

Lägg utredningsområde för vindkraft i redan bullerstörda områden t.ex. längs E4.

Intresseområdet för verksamheter i Ljunghed ska minskas ner. Minskningen kan kanske ske genom att skraffera området eller strecka kanten, istället för att det tas bort helt.

Vilka restriktioner skapar reservatet för gasledning norr om Bäljane å?

När är deadline för synpunkter inför samrådet?

## 2. Genomgång av ställningstaganden

Martin gick igenom de ställningstaganden som finns med i utkastet och några som tillkommit efter att texten kompletterats med ”Jord- och skogsbruk” samt ”Grus och berg”. Listan på ställningstaganden ska ses som en bruttolista där vi behöver synpunkter och förslag från politikerna.

### Synpunkter från referensgruppen

Generellt bör de långsiktiga/visionära önskemålen om hur kommunen ska utvecklas, och de mer konkreta ställningstagandena som direkt avspeglas i planen, delas upp. Ställningstagandena riskerar annars att bli för många och ”luddiga”. Kan ev. göras genom en målände beskrivning av hur vardagen ser ut i kommunen år 2030, i kapitlet Visioner och mål.

Nyansera ”kommunen ska **verka** för...”

De första ställningstagandena gällande intrång i områden av riksintresse och miljö kvalitetsnormer bör tas bort då de endast anger att kommunen ska följa lagen.

Kommunen kan inte påverka om eller vad som planteras på nedlagd jordbruksmark och ställningstaganden gällande detta bör därför tas bort.

Ställningstagandet ”att vara positiv till enstaka bebyggelse på landsbygden” motsägs av ställningstagandet ”att ny bebyggelse ska lokaliseras till goda kollektivtrafiklägen”.

Omformulera ställningstagandet om ”att främja turistnäringen genom Bo på lantgård och gårdsbutiker...”

Ställningstagandet ”att bebyggelse ska lokaliseras så att minsta möjliga olägenhet uppstår för jord- och skogbruken” bör kompletteras med ”...jordbruksmark ska inte ianspråkats för bebyggelse”

### 3. Diskussion / övrigt

Martin gick igenom vilka möjligheter det finns att peka ut ”Tysta områden” i ÖP. Det finns idag inget formellt skydd för tysta/bullerfria områden. I kommunen finns enligt Länsstyrelsens översiktliga utredning ”Bullerfria områden i Skåne” två större områden befriade från trafikbuller, Färingtofta och Linnestofta. Naturvårdsverket har tagit ett första steg mot att definiera vad som kan anses vara en god ljudmiljö för olika typer av områden. Ex:

#### Områden helt utan samhällsbuller

- Otillgängliga delarna av fjällan, vissa skärgårdsområden, tysta nationalparker och kanske en del andra stora skogsområden utanför fjällkedjan.
- Bullerklass **A** (25 dB A momentan ljudnivå, överskrids max 5 min./vecka)

#### Områden med begränsad förekomst av samhällsbuller

- De mer lättillgängliga delarna av fjällkedjan, skärgårdsområden och större skogsområden med höga rekreativvärden långt från större städer.
- Bullerklass **B** (35 dB A momentan ljudnivå, överskrids max 5 min./dygn)

#### Friluftsområden

- Friluftsområden med höga natur- och kulturvärden på rimligt avstånd från större städer utnyttjas för rekreation och friluftsliv mest för dagsutflykter på helgerna.
- Bullerklass **C** (45 dB A momentan ljudnivå, överskrids max 1 h./dag)

#### Tätortsnära rekreativområden

- Grönområden på gång- eller cykelavstånd från större tätorter. Områdena utnyttjas för rekreation och friluftsliv både under helger och på eftermiddagar och kvällar. Områdena utnyttjas också dagtid på vardagar av bl.a. skolorna.
- Bullerklass **D** (45 dB A momentan ljudnivå, överskrids max 2 h./dag)

#### Parker

- Vad som är god ljudmiljö i en park beror mycket på hur mycket det bullrar i den omgivande staden.
- Bullerklass **E** (Inte meningsfullt att skilja ut enskilda bullerhändelser, Därför sätts en gräns på 45-50 dB A **ekvivalent** ljudnivå alt. 10-20 dB A lägre än omgivningen.

Ett alternativ kan vara att man i texten framhäver vikten av en god ljudmiljö i områden som är utpekade som ”större opåverkade områden”.

/Martin Tång  
Planarkitekt